

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

Del ①

d) dobbel hermeneutikk :

En definisjon av dobbel hermeneutikk er fortolkning av fortolkninger, altså fortolker vi menses fortolkninger. De sosiale aktørene i verden fortolker seg selv, sine liv og den verden de lever i. På denne måten kan vi si at verden allerede er fortolket. Når en forsker da skal fortolke dette igjen blir det dobbel hermeneutikk.

b) bytte-teori: Finner du innenfor samordnende prosesser i et samfunn - altså sosiale systemer som holder mennesket sene sammen i et samfunn. Bytte-teori vil si at all samhandling i verden og i samfunn foregår gjennom en slags form for bytte. Dette foregår av både materielle og ikke materielle fenomener. Dette er et universielt begrep - altså det forekommer i alle samfunn i hele verden men av ulik betydning. Dette er på et meso-niva - altså hvordan sosiale grupper samhandler om og med hverandre.

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

c) Aktør: Noe som handler bevisst og forandrer sine omgivelser ut fra etette og kan vurdere sine handlinger. Det er et sosialt vesen - altså menneske. Det er en strid i samfunnsvitenskapen om en skal forholde seg til struktur-orienterte tilhøringer eller strukturorienterte tilhøringer, altså: Er det ^{menneske} ~~samfunnet~~ som skaper samfunnet (aktør) eller samfunnet som skaper mennesket (struktur) veler merke blandt annet at man måtte se på menneskets fortolkninger av seg selv og verden for å forstå mennesket - altså aktøren, mens Durkheim den mot merke samfunnet sosiale ~~forståelse~~ - institusjoner og sosiale strukturer og kultur måtte ses på for å forklare / forstå menneskelig handling. (struktur) Anthony Giddens - moderne klassiker mener vi må samhandle begge - altså: som mennesket skaper samfunnet, men samfunnet skaper og menneske.

d) Strukturreingsteen:

e) Kausale forklaringer på handling: ligger i menneske modeller - hva mennesket er, hvorfor de handler som de gjør: kausal forklaring på handling er en kausal menneske-motell. Ren tar utgangspunkt i årsak → handling (kausal = årsak / virkning)

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

og forteller oss at menneskets handlinger er ubestemte → menneske handler som de gjør pga ulike premisser: omgivelsesmessige årsaker, biologiske årsaker, sosiale årsaker og indre psykiske årsaker. Det er strid i samfunnsvitenskapen hvem av disse premisene - årsakene som har størst forklaringskraft på hvorfor mennesker handler som de gjør. Durkheim mente de sosiale - her kan vi trekke inn hans tese om selvmord og at dette var samfunnets påvirkning på individet som utgjorde biologer mener det biologiske. De kausale menneskemodellene og dens forklaringer forteller oss at hvordan individet handler ligger utenfor dens egen forståelse, mennesket kan ikke begrunne hvorfor det gjør som ~~det~~ gjør.

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

Del 2

Besvarelse: b:

Det finnes flere grunnleggende forsknings-
etiske prinsipper for samfunnsvitenskapelig
aktivitet å ta hensyn til der en forsker
innefor vitenskapen

Hvordan bør disse prinsippene håndteres
ved gjennomføring av et forskningsopp-
legg?

Om forskning blir foretatt og gjort
etisk riktig eller ikke er et spør-
smål ved de fleste samfunnsvitenska-
pelige forskninger som skal bli utført/
har blitt utført. Et spørsmål/et eksempel
på dette kan være: Er det etisk
riktig å ikke informere den det
undersøkes noe om, om hva hovedgrunnen
til forskningen er når dette kan
gjøre avgjørende forskjeller på overaltern-
ativer og være med å ikke vite
det? Dette forteller oss noe om hvor
problematiske og vanskelig det er å
drive samfunnsvitenskapelig forskning og
samtidig derholde seg til de etiske
linjene/prinsippene som er gitt.

Jeg vil senere i oppgaven ta for
meg et slikt eksempel innefor et
fjorok kallet "strømdrassket" hvor
det ble gjort en undersøkelse på
autentitet.

Men først vil jeg arkivere de grunn-

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

leggende forskningsetiske prinsippene
innenfor og for samfunnsvitenskapelig
metode. Disse er: samfunnsvitenskap SKAL
- skal søke sannhet
- Respekt for menneskeverd
- skal komme noen til gode.

Disse er de tre grunnleggende men
det finnes selvfølgelig forskjellige
prinsipper innenfor hvert av områdene.
Når vi snakker om skal søke
sannhet mener vi at forskning alltid
skal være så lik virkeligheten som
mulig. Den skal være etterprøvbart-
tilgjengelig for alle - den skal være objektiv-
den interens og universal. Innenfor
etikken om at den skal søke sannhet
finner vi "vitenskapens Etos"- grunnlagt
av forskeren Robert K. Merton.

"Vitenskapens Etos" er grunnleggende
allmenne prinsipper som alle forskere
må forholde seg til etter og i forskningen.
Innenfor vitenskapens Etos finner vi
disse forskningsetiske prinsippene:

Objektivisme: ^{forskningens kunnskap} den vitenskapen skal være
tilgjengelig, ^{for alle} ~~alt~~ ~~alle~~ som har interesse
kann og den skal være etterprøvbart slik
skrevet over

Kommunalisme: vitenskapen skal være
lik for alle

Den interens: utilitet er irrelevant.

DU skal ikke bruke vitenskap for å

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

fremme egen karriere. I tillegg skal
den tenke på organisisk
okrophome.

Her ser vi altså at forskeren har
ulike prinsipper å derholde seg til noe
som er svært viktig for god og
viktig vitenskap - for at vitenskap skal
komme til nytte og bruk der det er
i samfunnet og at vitenskap ikke
skal brukes som makt. (kunnskap =
makt).

Tilbake til det andre grunnprinsippet
for forskningsetikk er respekt for
menneskeverd. Dette er svært viktig,
men og svært vanskelig i samfunns-
vitenskapelig forskning. Dette prinsippet
tar for seg hvor viktig det er med
anonymitet - at forskning ikke skal
brukes eller oppføres mot aktøren
i ettertid og at forskning ikke
skal komme nær til skade: fysisk,
psykisk eller økonomisk. Et spørsmål her
er hvor går grensen på å skade?
Slik et spørsmål vender vi seg her
å trekke inn et eksempel på en
slik problemstilling: ~~For~~ På 1970
talet ble det gjort en undersøkelse
på kultur og hvor langt et menneske
ville gjøre skade på sine sitt medmenn-
eske ved hjelp av strøm for å tenge

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

er "overordnet" ba han/hun gjøre det. Hvor mye autentisk kunne styre er handling. Et annet viktig begrep innen for respekt av menneskeverd er informasjonsplikt, og i dette tilfellet ble ikke forskningsaktøren informert om hva egentlig "strømforpakket" omhandlet. Medlemmene, det ble som aktøren trodde ble skadet ble nemlig egentlig ikke skadet, det var kun skivepilt. Kun indikert som ble forsket på ble ikke informert om dette. Om vi ser på temaet: respekt for medlemmene vil mange være enige om at informasjonsplikt ble ikke gitt og det kunne ha vært og kanskje var psykiske skader innblikket. Dermed var på mange måter forskningen ikke etisk riktig! Men: om man hadde informert indikert det ble forsket på ville undersøkelsen/forskningen ikke blitt politelig og gyldig og datainnsamlingen ville blitt falsk - dermed forskningen ødelagt. Dermed ser vi her hvor vanskelig det kan være med med forskning og å gå der etisk riktig på alle områder. Man kan ikke oppfylle alle kravene til forskningsetikkens grunnprinsipper, men det er viktig at vi har dem som ideologier for å ta hensyn til de vi faktisk undersøker.

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

Det siste grunnleggende prinsippet innenfor forskningsetikk i samfunnsvitenskapelig forskning er: Det skal komme noen til gode. Med dette mener vi rett og slett at forskningen skal være en gave for forsker- og individet som blir undersøkt. Forskningen skal være med på å gi god og nyttig kunnskap til vitenskapen. Det skal ikke være økonomisk tap for den/ene som involveres i forskningen, og heller ikke påvirke individet negativt sosialt og økonomisk ved at det brukes mot individet i ettertiden av forskningens. Disse kan kan på mange måter gjettes unn i de to andre grunnprinsippene - respekt for menneskeverd og søke sannhet. Som en konklusjon av dette fortar vi at argumenter for og mot hvorvidt vi skal forholde oss til disse etiske forskningsetiske ^{prinsippene} ~~premissene~~ forteller oss at det er et studie av vitenskapen det handler om. Premissene er til for å bevare kvaliteten i vitenskapelig forskning, for at alle forskere har samme forskningsetiske grunnprinsipper for hva de skal forholde seg til. Dette er normative utbagn om hva forskeren BBR handler om de forskningsetiske prinsippene, men hvorvidt han skriver og hvilke verdier

Denne kolonne er
forbeholdt sensor.

individent tar med er et valg selv
for han/hun, må ta. Valget kan ikke
vitenenskapen ta for mennesket.

Innenfor disse forskningsetiske prinsippene
er forsker må forholde seg til, reiser
det seg mange aktuelle spørsmål: Blodtallet.
Hvor går grensen på "skade"? Er det
moralisk rett å hindre informasjonssøket
for mennesket for å ut forskningens
data - materiale skal ha mest mulig
uavviklighet og pålitelighet?
Må etiske grenser tres over på en
eller annen måte til fordel for
vitenenskapen?

Dette velger jeg å ta uti som
et åpent åpent spørsmål, rett og
skett fordi det er et omstridt
emne/problemstilling som enda ikke
har et svar og vil mest sannsynlig
avholde debatt en akademisk debatt.
Men det er viktig at å ha de
forskningsetiske prinsippene som en
ideologi for forskerne.