

Del A Argumentasjonsanalyse

Setning: ”Nå for tiden er Jenter mer opptatt av fotball”

I denne setning finner vi disse singulære og generelle termer;

Singulære: Jenter, Fotball.

Generelle termer: Nå for tiden er, mer opptatt av.

Tolkninger

T0: Nå for tiden er jenter mer opptatt av fotball

T1: Jenter er mer opptatt av fotball en de tidligere har vært

Situasjon: I sport historisk bok, mellom historikere

Presisjon av T1:

P1: Det er flere kvinnlige fotballspillere nå en tidligere i sportens historie.

T2 Jenter er mer opptatt av fotball en andre fritidsaktiviteter

Situasjon: Gymnastikklærere på videregående skole

Presisering av T2

P2: Det er nå flere jenter som driver med fotball en med håndball

T3 Nå bruker jenter mer tid på fotball en guttene gjør

Situasjon: Tidskrift for kvinner

Presisjon av T3

P3 Gutter er mer opptatt av Star Trek en de er av fotball, Jentene er mer opptatt av fotball en Star Trek

T4 Jenter ser mer fotball på tv en andre programmer.

Situasjon: Mellom kringkastingssjef og Journalist

Presisjon av P4

P4: Jenter vil helst se fotball programmer på Tv

T5 Jenter er mindre opptatt av å jobbe Og mer opptatt av fotball

Situasjon. Strategi møte på NAV

Del B Erkjennelsesteorien

Den klassiske analysen

Den klassiske analysen av begrunnelsen er den som fremkommer gjennom Platons verker, Denne analysen Tertitlite teorien også bedre kjent som JTB (Justified true belief) gir oss et veldig sterkt verktøy for å kunne skille mellom kunnskap og en tro som kan være sann eller falsk. Prinsippet bak denne teorien er at kunnskap må være begrunnet, dvs. at man må kunne redegjøre for en overbevisning\ saksforhold

Platons analyse er enklest fremstilt slikt

P er sann (er kunnskap)

A tror P

A har gode grunder(Begrunnet redegjørelse) for og tror P

Analysene viser oss at A har kunnskap om P i dette tilfelle fordi han kan redegjøre for seg hvorfor han tror dette. Det er altså ikke en heldig gjetning som viser seg å tilfeldigvis være sann.

Denne klassiske analysen er en viktig analyse både for Fundamentalismen og kontekstualistisk har frem til Gettier moteksemplet vært dominerende.

Fundamentalismen

For fundamentalismen er begrunnelsen å finne i det fundamentiske grunnlag. Hva dette er det ulike svar på, de to hoved retningene innenfor fundamentalismen er Rasjonalismen og Empirismen. Disse retningene definerer grunnlaget svært forskjellige.

Rene Decart er nok den mest kjente rasjonalisten og skeptikeren. Gjennom sine meditasjoner kommer han frem til at fundament for begrunnelse er fornuften (ratio) Decart ønsker å fjerne

alt som man tror men kan vise seg å være falskt. Han ønsker å finne det som ikke kan under noen omstendigheter fornektes eller vise seg å være falskt. Han ønsker å finne grunnfjellet for kunnskapen. For Decart er dette grunnfjellet seg selv, sin egen eksistens, Jeg tviler Jeg tenker, jeg er, Gjennom redegjørelse ved hjelp av fornuften vil man komme frem til disse fundamentene

Empirismen derimot med de britiske filosofene Locke, Berkly er uenig i hele Decarts fundament. Fornuften mener de kan i det hele tatt ikke virke så lenge den ikke har noe å virke om, rundt. Fornuften virker pga og ved hjelp av våres sanser.

Disse sansene som ikke kan benektes er grunnlaget som skaper ideer. Disse idene blir behandlet og er fundamentet for begrunnelsen.

At disse idene blir delt opp i enkle og avanserte sanseintrykk, refleksjons, Sanser ideer, refleksjonsideer, primære og sekundere kvaliteter er ikke noe vi skal gå nærmere inn på her, men der viser at det er flere klassifikasjoner av idene.

Begge retninger innfor fundamentalismen bruker to prinsipper for å bevise den fundamentiske teorien Lukningsprinsippet og Regress argumentet.

Lukningsprinsippet handler om logisk godkjennelse av premisser, selve prinsippet er likt Modus Ponens og ser slik ut

Hvis P så Q	Hvis Per er gutt så er Kari jente
P	Per er gutt
Q	Kari er jente

Q- Er de ulendte (Det må støttes av andre argumenter)

P- er fundamental (Er støttende og trenger ikke selv å bli støttet)

Hvis man er enig om Q så kan man logisk spore koherensen mellom Q og P

Regress argumentet

Regress argumentet handler om at man kan knytte alle utledede tro utefra en begrunnelse, denne begrunnelsen er en fundamental begrunnelse et fundament, Alle begrunnede sann tro kan føres tilbake til en fundamental sannhet, for rasjonalistene blir det selv eksistensen mens empiristene er det sans idene som er fundamentet

Kontekstualismen

Wittgenstein er nok den mest kjente kontekstualistiske filosofen, men man finner flere en han som har vært innom denne typen av kunnskaps begrunnelse. Men jeg bruker nå denne korte tiden tilrådighet på Wittgenstein.

Begrunnelse mener Wittgenstein må sees ut fra hvilken kontekst begrunnelsen stilles i. Vi må først eneste om språket, betydninger av ord og uttrykk før i det helle tatt man kan gi noe begrunnelse. Våres definisjoner forandrer seg i hvilken kontekst de settes i og det er derfor ikke mulig å snakke om noe slags felles fundament som all begrunnelse skal gå tilbake til. Det er for eksempel svært vanskelig å snakke om sannhet i kontekster av religiøs tro\ viten mot vitenskaplige\ empiriske fakta, Dette fordi våres definisjoner om hva som er sant og hva som begrunner denne sannheten i denne situasjon ikke sammenstemt med hverandre og kan også være motstridene i disse kontekstene. Det er som om man snakker et fremmed språk til hverandre som ikke kan forstås, eller enklere legger frem bevis for hverandre som ikke er forståelig. Wittgenstein mener ikke at det ikke finnes begrunnelser men at disse er varierende og kan endre seg når de stilles i forskjellige kontekster kontekstualistisk kan metaforisk nesten se ut som kultur relativismen, hva som er sant og gjeldene i et land er ikke nødvendigvis sant i et annet. Her ligger nok litt av problemet med teorien, man går bort i fra og

Man kan si at det finnes en type av fundament den kontekstualistiske tenkingen også men fundamentet er ikke globalt dvs. at det gjelder ikke alle saksforhold\ kontekster som den fundamentalistiske gjør. Feil i argumentasjon og kunnskap for fundamentalismen er argumentasjonen kunnskapen ikke føres tilbake til fundamentet mens i den kontekstualistiske kan det her bare være uenigheter om språk og definisjoner, om hva som er sant i denne aktuelle saksforhold eller kontekst. Problemet som fundamentalismen stille overfor er jo selvsagt at vi alle enest om fundamentet, hvis vi ikke er det er faller jo helle huset sammen. Det er dette Wittgenstein muligens prøver å poengtere og ta høyde for. Kravet Fundamentalistene stiller seg er jo hva fundamentet får våres kunnskap i bunn å grunn er, Wittgenstein posisjon kan enkelest forklares slik, hva er fundamentet\ Det sanne i denne konteksten?