



DEL A ARGUMENTASJONSANALYSE

"Nå for tiden er jenter mer opptatt av fotball."

Singulære termer: "fotball"

Generelle termer: "Nå for tiden"

"Er jenter mer opptatt av"

T₀: "Nå for tiden er jenter mer opptatt av fotball."

T₁: "Jenter bryr seg ikke om de uvitlige ting lengre, der er mer opptatt av fotball."

T₂: "Jenter er blitt mer opptatt av fotball nå enn det de var før."

T₃: "Jenter er nå mer opptatt av fotball enn det gutter er."

Situasjonsbeskrivelse T₁: Det er foreldremøte på ungdomskolen og man diskuterer mulige årsaker til hvorfor gjennomsnittskarakteren til de kvinnelige studentene har begynt å gå ned. Mattelæreren som mener at gymnastikken tar unødige mye tid for elevene kommenter litt spydig: "Nå for tiden er jenter mer opptatt av fotball."

Situasjonsbeskrivelse T₂: Den lokale fotballklubben som aldri har hatt et eget jentelag ser at "Nå for tiden er jenter mer opptatt av fotball", og bestemmer seg for å starte opp et jentelag.

Situasjonsbeskrivelse T₃: I en liten kommune har det lokale jentelaget i fotball blitt flinkere enn guttelaget. "Nå for tiden er jenter mer opptatt av fotball" sier klubb sjefen for guttelaget, da han blir bedt om å forklare hvorfor guttene har blitt så dårlige til å spille.



Emnekode : FIL104
Kandidatnr. : 8204
Dato : 03.12.08
Ark nr. : 2 av 4

DEL B ERKJENNELSESTEORI

Platons klassiske definisjon av kunnskap sto trygt i et par tusen år, og lyder noe sånt som; "begrunnet, sann antagelse". "Justified true belief" klinger litt bedre. Det kan settes opp som følger:

I P er sann

II a tror at P

III a har god grunn til å tro at P

På 1960-tallet ble dette problematisert av Gettier. Han ga ut en artikkel hvor han viste med moteksempler at man kunne ha en begrunnet sann antagelse, som kun var sann på øyeblikk og dermed ikke kunne regnes som kunnskap. Et eksempel: Jan klokke stoppet for nøyaktig 24 timer siden, og han vet det ikke. Han sjekker klokken som viser 15.00, noe den da også er, og tror så at klokken er 15.00. I Klokken er 15.00, II Jan tror at klokken er 15.00 og III Jan har god grunn til å tro at klokken er 15.00. Men hadde Jan sett på klokken 10 minutter tidligere eller senere, ville han allikevel trodd at klokken var 15.00. Kun på øyeblikk gjorde at han trodde rett. Vi vil da IKKE si at Jan visste at klokken var 15.00.

Nozick kom med den første gode løsningen på problemet ca-20 år senere. Han endret III til: Hvis P ikke er sann, vil ikke a tro at P.

Videre legger han til et fjerde element: IV Hvis P er sann ender lett endrede omstendigheter, vil a fortsatt tro at P. Dette for å løse følgende problem: Jan tror at det er en politibil på utsiden. Dette fordi han hører politisirener. Men sirenene kommer egentlig fra tuer hos naboer. Men det er virkelig en politibil på utsiden. Hadde det ikke vært en politibil på utsiden, ville Jan fortsatt (da feilaktig) trodd at det var en politibil der, og hvis naboer ikke hadde hatt så høyt volum på tuer sin, ville ikke Jan hørt sirenene og dermed ikke trodd at det var en politibil på utsiden, selv om den i virkeligheten var der. Dermed ikke sann kunnskap.

Fundamentistene mener det finnes to typer antagelser. Nembry utledede



Emnekode : FIL 104
Kandidatnr. : 8207
Dato : 03.12.08
Ark nr. : 3 av 4

antagelser som begynnes i andre antagelser, og så har de en basis av antagelser som ikke trenger å begynnes i noe annet enn seg selv. De utledede antagelsene er superstrukturen som bygger på den basisen. Det er forskjellige syn på hva basis-antagelsene skal begrenses til og hvor omfattende den skal være. Har man en liten base med antagelser som er relativt ubestridelige står man på solid grunn, men vil få problemer med å kunne føre alle de utledede antagelsene "tilbake" til disse. Har man en bredere base, vil det ikke være så solid, selv om man da vil lettere kunne knytte opp de utledede antagelsene.

Fundamentliste bruker det såkalte regressionsargumentet i sin forståelse av begrunnelse. Altså at alle antagelsene begynnes i andre antagelser. A utledes av B og C, B utledes av D som utledes av K, osv. Men for å kunne innhente kunnskap kan ikke denne relasjonen være uendeligg. Man kan heller ikke argumentere i sirkel. Altså trenger man en base med slike antagelser som ikke trenger å begynnes i noe annet. Alt kan føres tilbake til denne basisen. Fundamentliste deler seg også i to leirer; de empiristiske og de rasjonalistiske. Empiristene er av den tro at sansene våre er upålitelige, Alt det vi direkte sanser er ubestridelige antagelser som ikke trenger å begynnes i noe annet enn seg selv. Alle antagelser kan føres tilbake til sanser erfaringer.

Rasjonalistene mener at det er i fornuften vi finner basis-antagelsene. For å vise at sansene ikke kan godtas som basis, bruker Descartes et voksstykke som eksempel: Voksstykket her er viss fargen, duft og struktur. Den lager er viss lyd hvis du dunker på den. Men varmer du voksstykket vil det smelte. Alt det du har sanset ved stykket vil andre seg. Men du vil fremdeles si at det er det samme voksstykket. Sansene forteller deg allikevel noe annet. Det er fornuften som sier deg hva voksstykket nå er fremdeles etter endringen i form.

Så med fornuften finner man disse basis-antagelsene, slikt som geometri og matematikk.



Emnekode : FIL 104
Kandidatnr. : 8204
Dato : 03.12.08
Ark nr. : 4 av 4

Kontekstualismen har en annen forståelse av korrel til begynnelse.
~~Der~~ Kontekstualistene mener at alle antagelser må sees i forhold til konteksten.
Det kan forklares med et bilde: Bueskytteren, da en bueskytter som vet
hva han gjør, tar hensyn til mange forskjellige forhold i sine omgivelser
når han skyter. Pilen han skyter er en antagelse. Alle de ytre påvirkningene
i omgivelsene, er forskjellige momenter som kan virke inn på utfallet, altså
på rettheten i antagelsen. Man må stille buen inn riktig, altså forme
begunnelsen, etter hva omgivelsene/konteksten tilsier. Omgivelsene skifter
stendig og man må dermed beregne på nytt for hvert skudd. Altså kan man
ikke generalisere slikt som fundamentalistene, ifølge kontekstualistene.
For at pilen skal treffe (for at man skal kunne ha kunnskap) må man ta alle
ytre påvirkninger med i beregningen og stille inn buen i forhold til dette
(begunnelsen må være i forhold til konteksten). Man kan ikke begynne en antagelse
bort i en annen antagelse. De søker seg etter konteksten.