

## EKSAMEN

### I

#### JU 901 GJELDSRÅDGIVNING FOR PRIVATPERSONER

23. mars 2011 kl. 0.900 – 13.00

**Oppgavesettet består av 3 sider og i alt 5 spørsmål som alle skal drøftes og besvares med utgangspunkt i eventuelle rettsregler og / eller rettsprinsipper.**

**Tillatte hjelpemidler: Lovsamling for kurset, andre ukommenterte lovsamlinger samt særtrykk av lover og forskrifter.**

**Dersom dere mener oppgaveteksten er mangelfull, må dere ta nødvendige forutsetninger.**

Jan Johansen drev egen virksomhet som lastebileier. Virksomheten var organisert som enkeltpersonforetak, og Jan disponerte kun en lastebil som var leiet (leaset) av Finansco. Dette innebar at Jan betalte leie for bilen med kr. 20.000 pr. måned. Med bilen påtok han seg forskjellige transportoppdrag. Han arbeidet alene i virksomheten.

Jan var samboer med Anne Larsen, og sammen hadde de to mindreårige barn (8 og 10 år). Anne var for tiden arbeidsledig og mottok ca. kr. 10.000 pr måned i dagpenger. For om lag 5 år siden hadde de anskaffet egen bolig. Anne hadde grunnbokshjemmel til boligen, men den var ervervet med likeverdige økonomiske og praktiske bidrag.

Virksomheten til Jan gikk heller dårlig, og han opparbeidet etter hvert flere gjeldsposter. Bl. annet var han på etterskudd med 3 månedssleier for bilen, og skatteetaten hadde krav på forfalt merverdiavgift på kr. 100.000. Ytterligere hadde han ubetalt regning på kr. 50.000 til bilverkstedet som hadde utført en større reparasjon på lastebilen. Anne hadde også uoppgjorte gjeldsposter. Hun hadde tatt opp et forbrukslån på kr. 75.000 i Finansbanken (månedlig terminbeløp for tilbakebetaling av lånet var kr. 2.500). Lånet var i sin helhet brukt til betaling av utgifter til det daglige livsopphold gjennom det siste året. Da lånet ble tatt opp, hadde familien boliglån på til sammen kr. 2 millioner. Den månedlige nettoinntekten til familien (etter skatt og utgifter til leie av lastebil) var kr. 35.000. Av dette beløpet ble kr. 5.000 betalt i renter og avdrag på boliglånet. Samtidig sto Anne til rest med kr. 10.000 i betaling til kommunen for skolefritidsordningen (SFO) barna deltok i (månedlig betaling for begge barna

var kr. 5.000). Det var Anne alene som hadde underskrevet avtalen med kommunen om skolefritidsordning for barna.

Skatteetaten begjærte utlegg i den felles bolig til sikkerhet for det forfalte krav på merverdiavgift. Jan mente at det ikke kunne tas utlegg i boligen fordi Anne hadde grunnbokshjemmel.

### **Spørsmål 1.**

Har skatteetaten rettslig grunnlag for å ta utlegg i boligen til sikring av skattekravet mot Jan?

Anne mottok brev fra kommunen om at barna ville miste plassen i skolefritidsordningen dersom misligholdt beløp ikke ble betalt. Anne mente at det ikke var grunnlag for kommunen å utestenge barna fra SFO p g a manglende betaling.

### **Spørsmål 2.**

Har kommunen rettslig grunnlag for å utestenge barna fra skolefritidsordningen p g a manglende betaling?

Kommunen hevdet også at Jan var pliktig til å betale skyldig SFO-avgift dersom Anne ikke betalte.

### **Spørsmål 3.**

Har kommunen rettslig grunnlag for å kreve at Jan betaler skyldig SFO-avgift dersom Anne ikke betaler?

Jan fikk varsel fra Finansco om at leieavtalen med bilen ville bli sagt opp p g a manglende betaling. Dette ville medføre at familien mistet det meste av sin inntekt. Jan ble ganske fortvilet over familiens situasjon. Dette var en medvirkende årsak til at han en dag kjørte lastebilen etter å ha drukket et par flasker pils. Den dagen tippet lastebilen – med fullt last – ned en grøft. Heldigvis ble ingen personer skadet, men skade på bil og last var kr. 1.5 millioner. Forsikringsselskapet utbetalte beløpet til de aktuelle skadelidte, men krevde hele beløpet tilbake (regress) av Jan. Samtidig ble leieavtalen med bilen sagt opp, og Jan sto dermed uten inntekt (og førerkort). Han søkte – og fikk innvilget – stønad etter lov om sosialtjenster i NAV med kr. 10.000 pr måned. Den samlede inntekt til husstanden ble dermed

ca kr. 22.000 (kr.10.000 Anne, kr. 10.000 Jan og barnetrygd kr. 2.000). Finansco krevde gjennom namsmannen utleggstrekk i sosialhjelpsutbetalingen til Jan med kr. 2.000 månedlig. Han hevdet at det ikke var grunnlag for slikt trekk. Dels mente han at det ikke kunne tas trekk i utbetaling av sosialhjelp. Dernest mente han at det for øvrig ellers ikke var grunnlag for trekk.

#### **Spørsmål 4.**

Er det rettslig grunnlag for trekk i sosialhjelpsutbetalingen til Jan?

Jan oppsøkte den kommunale gjeldsrådgiver. Han rettet en henvendelse til Finansco og spurte om selskapet ville være med på en utenrettslig gjeldsordning. Dette ble totalt avvist. Gjeldsrådgiveren anbefalte da Jan å søke åpnet gjeldsforhandlinger etter gjeldsordningsloven. Namsmannen var i tvil om de grunnleggende vilkår for åpning av gjeldsforhandlinger var til stede.

#### **Spørsmål 5.**

Er det rettslig grunnlag for å åpne gjeldsforhandlinger etter gjeldsordningsloven for Jan?

