



E K S A M E N

Emnekode: JU-914
Emnenavn: Offshore kontrakter – Introduction to Internationale and Offshore Contracts

Varighet: 4 timer

Dato: 11.mai 2011

Tillatte hjelpemidler: NF 07, NTK 07 og Orgalime

Svar på følgende oppgaver. Begge oppgaver skal besvares.

Oppgave 1

Operatøren **Agder** har inngått kontrakt med leverandøren **Prima** om bygging og levering av en undervannsramme. Kontraktsvilkårene er NF 07, og kontraktsprisen er kr. 500 mill. Kontrakten fastsetter at rammen skal leveres ved Primas kai den **15. juni 2011**. Det er lagt inn en dagmulktsaksjonert milepæl **1. mai 2011** for å sikre at rammen er klar for de tester Agder skal gjøre på det hydrauliske systemet før levering.

I forhold til den dagmulktsaksjonerte milepælen **1. mai 2011** blir Prima 16 dager forsinket, dvs 17. mai. Det arbeid som skulle vært ferdig på denne dato hadde en verdi av kr. 450 mill., slik at den samlede dagmulkt utgjorde ($450 \times 0,0015 \times 16$) mill. kr. = 10,8 mill. kr. *(dere skal legge beregningen til grunn)*

Agder ble som følge av forsinkelsen i forhold til 1. mai milepælen meget bekymret for fremdriften. Selskapet hadde engasjert et tungløftefartøy fra **18. juni 2011** til å foreta installasjon av undervannsrammen på feltet, og fartøyet kostet kr. 1 mill. pr. dag i leie. Testingen Agder skulle foreta i perioden 1. mai til 15. juni var nettopp planlagt å ta halvannen måned, men som følge av forsinkelsen til Prima ble det nå bare en måned tilgjengelig frem til planlagt levering. Da rammen den 17. mai endelig ble klar for testing, satte derfor Agder inn større mannskapsstyrker i testarbeidet enn planlagt, og kjørte også en del nattskift. De klarte å fullføre testingen i tide, men ekstrakostnadene ble kr. 1,2 mill. Også Prima klarte å innhente forsinkelsen i sitt arbeid og rammen ble levert i hh til NF 07 Art 19 den 15. juni 2011 som avtalt.

Da tungløftfartøyet var ankommet feltet og rammen skulle gjennom en siste sjekk før plassering på havbunnen, viste det seg at det var alvorlige lekkasjer i hydraulikken. Årsaken var en feilmontering som ikke kunne oppdages gjennom den testingen Agder hadde utført før og ved levering. Svakhetene måtte åpenbart utbedres før rammen ble satt ned på havbunnen.

Agder tok umiddelbart kontakt med **Hydra**, som hadde levert og montert det hydrauliske systemet som underleverandør for Prima. Hydra reagerte meget raskt, og fikk ved hjelp av innfløyet personell og utstyr utbedret systemet slik at rammen kunne senkes bare fire dager etter planen for plassering av rammen på havbunnen. Regningen fra Hydra beløp seg til kr. 350.000.

I sluttoppgjøret under kontrakten krevde Agder følgende poster dekket av Prima:

- (i) dagbot på kr. 10,8 mill. for forsinkelsen i forhold til 1. mai milepælen
- (ii) kr. 1,2 mill. til dekning av Agders ekstrakostnader i forbindelse med testing **før** levering
- (iii) kostnadene på kr. 350.000 ved å få underleverandør Hydra til å utbedre det hydrauliske systemet etter levering
- (iv) erstatning på kr. 3 mill. for leie av tungløftefartøyet de fire dagene det lå uvirksomt på feltet mens feilmonteringen ble rettet.

Prima avviste alle kravene. Det var ikke et tema om forskjellige **frister** for varsling i NF 07 var overholdt (så *dette skal ikke drøftes*)

Spesielt om kravet knyttet til Hydras arbeid hevdet Prima at de selv ville ha kunnet utføre arbeidet for kr. 150.000. Agder var enige i dette, men opprettholdt kravet under henvisning til at selskapet ønsket at reparasjonene skulle gjøres av de samme folkene og med det samme utstyret som den opprinnelige monteringen utført av Hydra på Primas verksted.

Drøft og ta standpunkt til Agders fire krav. De relevante bestemmelsene i NF 07 er særlig Art 24 og Art 25.

Oppgave 2

Vi har lært dere at en kontrakt alltid bør inneholde en bestemmelse om at ansvaret for indirekte tap / konsekvensansvar fraskrives, jf NF 07 Art 32.1. Hvilken betydning vil det kunne ha for leverandøren dersom en slik ansvarsfraskrivelse ikke er inntatt i kontrakten?

Lykke til!