



Har brukt det engelsk pensum

## Del 1. Kortsvars oppgaver

## ② Definer begrepet medieeffekt

De ulike mediene medier rammer og presenterer ulike events/hendelser på vil være med å gi en effekt. Det vil gi oss en mening, eller det vil danne seg en mening hos oss/leseren om hva som blir presentert.

De ulike effektene av en slik ramme setting eller framvisning, som kan skje på mange ulike måter, vil variere med tanke på om de gir en direkte effekt, en indirekte effekt, er de "long term" eller "short term", snakker vi på macronivå, eller micronivå?

Selve begrepet effekter sier seg nesten litt selv, at noe vil gi et utslag eller en effekt på videre handling.

Ulike direkte effekter kan være f.eks at ulike saker i media endrer stemmemonsteret hos velgerne. Dette kan skje ved at de kanskje påvirker den offentlige meningsmålingen.

Indirekte effekter kan være ulike meninger vi gir oss opp om en sak, som vi kanskje ikke tenker så mye over.

På micronivå tenker vi ofte på effekter som er "short term" altså at de varer en liten periode før vi glemmer det, det går på det individuelle eller gruppe.

Etter at vi blir rystet over et jordskjelv eller andre typer naturkatastrofer, før vi etter en periode nesten har glemte det.

De effektene på macronivå er litt mer omfattende, det går mer på det institusjonelle, "long term" effekter som faktisk også kan beskrives som "long term cultivation"

at media har en påvirkning på kulturen i et samfunn over lengre tid. Denne cultivationen kan sees i sammenheng med f.eks tv, ved mange tv serier vil dette være med å påvirke de refleksjonene du har på kulturen.



Emnekode : SI-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 2 av 18

At de effekter som er på macronivå går på de institusjonelle angivelserne har jeg vel gjerne beskrevet ved å nevne kulturen, men også ulike organisatorisk rammer kan bli påvirket. Som ved at hele stemmemønsteret i befolkningen blir endret. Det er en effekt som er "utviklet" over lang tid, men som allikevel i tillegg til andre faktorer, media kan ha vært med på å påvirke.

vi kan og snakke om ulike "crystallizing effects" som viser at tv, spesielt, klarer å vise en event som er mye bedre enn det egentlig er i virkeligheten. vi tenker her på observasjonen gjort av the Longs under "McArthur's day parade". Tv viste en event som varhet spennende og interessant, men som egentlig ble oppfattet av de som var til stede som relativt kjedelig.

Helt til slutt kan vi ta med de symboliske effektene, som egentlig ikke har noe påvirkning, kan ta et eks ved The Sun som valgte å gå ut med at de støttet Labour under en valgkampanje. Men det ga ikke noe særlig mye større oppslutning til Labour for det. Forhindret kanskje bare at The conservative fikk flere stemmer enn de gjorde. Dette var en symbolisk effekt.

### ③ Hva er agenda setting?

Hvem har egentlig makten til å sette agendaen eller dagsorden? Er det media eller er det politikerne?

vi sier ofte at det er en gjensidig avhengighet mellom disse to institusjonene, det vil si at politikerne er avhengige av media for å få ut sitt budskap eller politiske program, mens media trenger politikerne for å fylle aviser, plass. Dette kalles også pseudo-event og bli





Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 3 av 18

utviklet på 1900-tallet av Borstein. Var i grunn for å følge tomrommet i avisene, men ble senere en viktig del av agenda settings prinsippet.

Men tilbake til hvem som egentlig har denne makten.

Det er visse ting som bidrar til hvem som ~~er~~ har makten til å sette dagsorden, det er f.eks

- den konkurransen som er mellom avisene om hva som selger, da vurderer avisene hva de vil ha som sin dagsorden, det de tror selger.

- statusen til politikerne, hva vil de ut med, er det viktig eller ikke.

- hvilken ideologi eller neutralitet avisene har. Er den veldig venstreorientert, vil nok politikerne være med å ha stor agenda settings makt.

Det er viktig å se agenda setting sammen med hvem som har hegemoni makt, det vil se hvem som har makt til å få folk til å støtte seg opp mot noe som blir skrevet, sagt, vist osv. Er det media eller politikerne som har denne makten?

I følge Chomsky og hans propaganda modell er det en miks av begge deler. Men han ~~er~~ viser til makten som de store eierne av media har. Vi trekker da inn enda et moment i tillegg til media og politikerne, medie eierne. Chomsky mener da at disse få og store eierne sammen med media og andre sosial eliter er så knyttet sammen i hverandre at de ikke klarer å differensiere seg analytisk fra hverandre.

Mediene klarer ikke å være den frie, uavhengige institusjonen den ideelt sett skal være, og dette gir en type sensor av politisk stoff som ~~er~~ er slags norm og ikke noe som er tvunget.



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 4 av 18

I forhold til politikere er det i følge Chomsky media som er agenda setterne, som vi ser er han en sterk medie kritiker og brukte store deler av livet sitt til dette, mye pga det demokratiske aspektet som ble vikt fra.

Mediene filtrer all stoff igjennom 5 ulike faktorer: - Det konsentrerte eierskapet, de påvirker - Reklamenheten i des aviser, de er med å utformer innholdet. - SENSUR, mye av det politikere sier og kommer med blir sensurert. - Dirigerings, at ulike eliter dirigerer hva innholdet skal være og til sist anti-kommersial, at aviser bruker en slags skrekkelig propaganda for å påvirke og lede leserne i en viss retning.

Det vi kan si som jeg tror er mest aktuelt er at media og politikere er avhengige av hverandre og det er dette som påvirker agenda settingen.

Se mer på ark 4a

#### ④ Hva er medialisering/medialization?

Vi kan si at dette er en prosess som har ført til at politiske organ og institusjoner har mistet mye autonomi og at de i mye større grad nå er blitt avhengige av media som utformidlet for å få ut sitt budskap og politikk. I følge denne prosessen se er det media som setter dagsorden/agendaen, for politikken, hvorfor det?

Dette er fordi at media blander seg inn i ulike politiske prosesser og beslutninger, dette skjer gjennom 5 ulike faktorer/momenter.

1) media rapportering - de skriver og rapporterer det de føler for, ofte blir mye enklert.

2) Media formen - de frammer og innleder ulike events/hendelser slik de føler for og vil.





Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 4a av 18

Det som også er et viktig punkt under agenda-setting er hva McCombs sier om agenda-setting hypotesen. Media har ikke særlig makt over å fortelle oss hva vi skal tenke, men de har stor makt i å fortelle oss hva vi skal tenke på.

Dette er et annet aspekt som gir oss et innblikk i den makten media har over dagsorden, som kanskje gjør at media har litt mer agenda setting makt enn politikere.



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 5 av 18

De gjør det på en måte som vil selge, de er opptatt av å finne / lage / skrive en nyhet, på en episodisk måte, det vil si at de finner frem til det individuelle og det som kanskje vil appellere til leserne.

3) media logikk - de produserer noe som er spektakulært og som vil fange. Begrepet underholdning og PR er blitt veldig mye mer utbredt. Retorikk, farger, lys osv.

4) medias produksjonsrutiner - det vil si at mediene har en egen måte å produsere stoff på, tenker på kilder, hvilke politiske de vil ha frem, tenker på primærdefinisjon og typification. Disse er også med på å sette agendaen. Hva blir snakket om, hvordan.

5) media som rolle "watch dog" - hvordan media utspiller seg til en sak, nøytral-ikk-nøytral. Alt dette er med på å gi media makt eller medialisering. Vi kan også trekke inn Gudmund Hernes som også sier dette, som overfor er hentet fra Hegribe, Gudmund Hernes er en sosiolog og tidligere politiker, var med å skrev den første maktutredningen. Snakket om et medie jungel media. Og så viktigheten i at media hadde fått mye makt de siste årene. Maktutredningen beskrev den økende makten til media. Kan helt til slutt trekke frem ulike forskeres tenker rundt medialisering vs. media styrt republikk/demokrati. Den ~~første~~ <sup>siste</sup> kanskje litt mer pessimistisk ~~de~~ enn den første. Vi kan kanskje heller snakke om en mkt av disse to, uansett så har media fått en økende makt i samfunnet.



Del B Oppg 1

Børde politisk kommunikasjon gå mer rom for ulike perspektiver på politisk kultur?

For å kunne gi en utfyllende drøfting på dette vil jeg ta med ulike ting som artikler fra Negrine, artikkelen til Jones, vil ta med litt om globalisering, modernisering og den demokratiske prosessen.

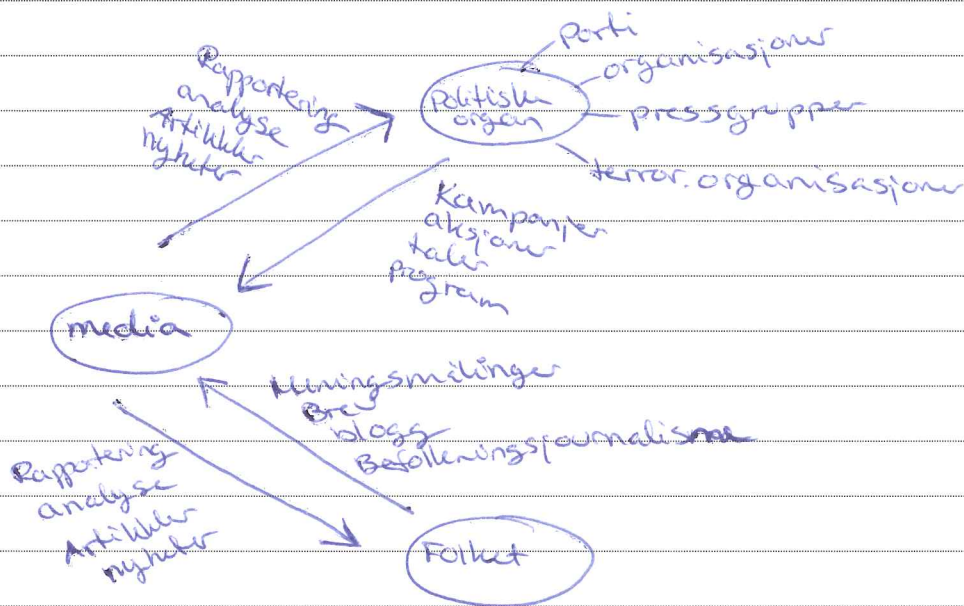
Jeg vil først starte med å si litt om journalisme og at dette faktisk og endrer seg i takt med globalisering og kultur. Deretter går fokuset over på artikler som drar frem viktigheten av kultur og hva dette betyr med i den politiske kommunikasjonen, her har vi masse ulike typer av kulturelle medier. Jeg vil snakke litt om de ulike sjangerene innenfor media som gir mulighet for et litt annet perspektiv på politisk kommunikasjon enn det tradisjonelle. Som sagt vil jeg dra frem globalisering, spesielt fokus på de nye mediene som er stadig større grad dominerer, sammen med globalisering må jeg ta med moderniseringen. Til slutt vil jeg prøve å drøfte litt hvordan det demokratiske aspektet spiller inn ved den politiske kulturen. Danner det skyerheter eller likheter i samfunnet som følge av politisk kultur?

Hva er egentlig politisk kommunikasjon? Hvorfor er det kulturelle aspektet blitt viktigere? Er dette noe nytt eller har det alltid vært der, bare nå er det mer fokus på det? Det alle vil oppnå med politisk kommunikasjon er evnen til å påvirke meninger, beslutninger og de ulike politiske dannelsene som skjer.



Emnekode : SI-201  
 Kandidatnr. : 1067  
 Dato : 26-5-10  
 Ark nr. : 7 av 17 18

Den politiske kommunikasjonen og viljen til å påvirke er nok like stor nasjonal som internasjonal, vi har flere ulike aktører i den politiske kommunikasjon og det illustreres kanskje best med en figur:



Her kan vi se tydeligst den politiske kommunikasjon som skjer. Men hvor kommer det kulturelle aspektet inn?

Vi kan se at media kan utføre sin rolle som en mediator mellom folket og politikere både på den tradisjonelle måten ved nyheter, aviser og der kan utspille denne rollen i en litt mer uformell og moderne måte, ved å bruke litt andre vinklinger og kanskje et litt annet fokus. Er dette en mer uheldig og "fultele" måte?

Ikke nødvendigvis. Enkelte hevder at kulturelle eller tabloid aviser og andre medier fører til urasjonelle valg og handlinger, men vi skal se at dette nødvendigvis ikke trenger å være sant.

Kjernen i media institusjoner er jo journalisten og journalistene. Disse har ulike standarder og normer de må følge.





Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 8 av ~~17~~ 18

Tenker vi på McNair skal media utføre sin rolle i takt med visse prinsipper, de skal informere, de skal lære, de skal være en plattform for ulike aktiviteter, de skal engasjere og de skal gi muligheter for politikere & vise sine budskap. For å få til dette må de blant annet være tilgjengelige for alle og de må gjøre seg forstått med hva de sier.

Vi ser selvfølgelig med en gang at dette er idealer og vil ikke alltid bli oppfylt, slik som Lippmann har en teori om hvordan journalistenes ideelt sett skal være.

Det vil si at det skal være objektive sannheter, det skal være universelle verdier, vi skal ha en kultur av privilegier, myndighetene skal styres ved innsikt og ikke følelser og til sist ser han for seg en elite av journalister, de må ha innsikt.

Dette vil selvfølgelig heller aldri være et ideal som blir oppnådd og Lippmann har selvfølgelig også sett hvordan virkeligheten egentlig er. Noe han beskriver som

"Manufacturing Consent", at en fabrikerer et samtykke. Dette skal jo typisk forsvinne ved innslag av demokrati, men irrealiteten har den bare blitt mer og mer utviklet.

Politikken er preget av overtalning og vi har godtatt det og det blir nesten som en norm. Det er her vi ser at litt satirer, underholdning og humor på bekostning av de etablerte ordningene virkelig ikke skader noen.

Å bli dratt vekk fra de strenge tradisjonelle politiske kordele skibakken og over til noe som gir oss et annet perspektiv på samme sak vil gi oss et større mangfold i vår politiske kunnskap og engasjement.

Journalismens kultur, regler, etiske regler seg i takt med utviklingen av all slags medier. Kanskje spesielt utviklingen av kabel-TV og internett.



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 9 av 18

Journalister og andre medier folk som kanskje alltid har hatt rollen som gate-keepere, de som sitter på informasjonsmidler, er nå blitt utfordret fra andre hold og andre typer medier. Tidligere var det kanskje slik at det var de i eliten som ble journalister, nå kan hvem som helst bli journalister. Medier og journalister har fått en annen betydning i den politiske prosessen, i alle fall om en går over til den kulturelle orientering presentert av Jones. I hans artikkel, "A cultural approach on the study of mediated citizenship" får vi frem et skille mellom den allerede nevnte kulturelle orienteringen og den instrumentelle orienteringen. Vi kan nesten skille disse som tradisjonell og moderne. Det er kanskje spesielt denne artikkelen som gir oss et godt innblikk i at noen har fått øynene opp for det kulturelle perspektivet i den politiske kommunikasjonen.

Vi går altså fra den instrumentelle orienteringen som fokuserer mye på det Habermas sier om media som den fjerde statsmakt, hvor en skal vokte og utføre sin plikt på like linje med de tre andre institusjoner som jo er de utøvende, lovgivende og dømmende. Vi går fra at media har et sosialt ansvar om å gi politisk informasjon gjennom organisatoriske nyheter og analyser, hvor politisk engasjement bare kan utføres fysisk. Til å fokusere på den kulturelle orienteringen som sier at vi må se på media som noe som former oss. Vi er oppvokst og frembragt gjennom og av media. Noen saker som ulike kriminelle handlinger og budskapet til ulike terrorgrupper får vi kun gjennom media.





Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 10 av 18

Den kulturelle orienteringen har for lengst sett viktigheten av og betydningen av telefon, symboler, lys, lyd, bilder osv. Denne orienteringen har noen ulike tilnærminger som er ser på som viktige for å se frem det kulturelle politiske aspektet. Som viser oss et politisk kultur er mye mer enn bare debattprogram og nyheter.

Vi må se på betydningen av det flertallet eller pluralismen som fins av medier. Vi tenker her på andre alternative medier i den politiske kommunikasjonen som, radio, vi har alle våre preferanser på hva vi liker å høre på radioen, noen liker P3 som ofte tar opp politiske emner men i en litt annen tone enn kanskje

P1 eller P2. Vi har ulike underholdningskanaler som radio Norge og P4 som også presenterer politiske saker i nyhetene. Vi har ulike tabloid aviser som fokusser mer på de personlighetstrekk og karismatiske saker enn hva kanskje en mer "saklig" avis gjør. Vi kan her dra frem Ug osv. Aftenposten som er litt ulike i hva og hvordan de presenterer en sak.

Ser igjen viktigheten av frambygging og hva det gjør med et mediums utseende. Ulike alternative blader som har tema som rasisme, homofili osv som sine politiske agendae. Alt er med på å påvirke vår politiske kultur og den politiske kommunikasjonen.

Media påvirker vår mening. Hvordan type medie vi da bruker mest tid på vil jo selvfølgelig være med i stor grad på å danne våre meninger rundt et tema.

Vi kan også si at vi får mye påvirkning utanom den store informasjonsstrømmen. Andre ting som karisma, personlighet, symboler osv. Er med på å forme vår politiske kultur.



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 11 av ~~17~~ 18

Dagens samfunn lever i en kultur av politisk engasjement, det trenger ikke å være en fysisk handling for at en skal være politisk engasjert. Den utviklingen som har skjedd har ført med seg at en mye lettere får politisk innvirkning, påvirkning og innflytelse nesten når som helst.

Tenker på den kampanjen i forbindelse med stortingsvalget, hvor de bakke er kommet til å promobene å oppfordre folk til å stemme. Her ser vi at de bruker underholdningsmoment i den politiske kommunikasjonen for å få vår oppmerksomhet. En bruker er tv reklame med humor, dette er i aller høyeste grad politisk kultur.

De nye sosiale mediene har og bidret til at vi kan engasjere oss uten å måtte gjøre noe fysisk. Å bli med i en protest gruppe på facebook gir en kanskje en følelse av å bidra med noe politisk. Noen av det som blir promotert på facebook blir faktisk og satt ut i livet, da snakker jeg ikke om hvilken grandiosa som skal være i salg. Selv om dette sikkert og er veldig villetig for noen.

Personer som Michael Moore har blitt et symbol på politisk kultur og dokumentar formen er og et medium som absdutt er å reire med i den politiske kommunikasjonen. Fox News bruker enormt mye overdrevne symbolikk, lys, bilder, "close up" osv for å få frem hva de vil vise og på hvilken måte de vil vise det på. En blir med en gang fangst av de voldsomme fargene og setningen i studio som da gir en effekt. Dette er ting som faller inn under den kulturelle orienteringen.

Jeg har allerede nevnt humor som en villetig del av kulturen, vi kan dra frem begrepet pundits som en villetig del av dette. Det og barets





Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 12 av 18

Dette er sjangere som viser sin ekspertise og forteller politiske saker på en litt utradisjonell måte. De bruker satire og humor for å fremme sitt syn på saker. Program som The Daily Show er veldig typisk her. Dette er et show/program som fanger veldig mange med humoren men som og gir politisk informasjon. Dette bringer oss over til en undersøkelse utført også av Jones, men er beskrevet i Negrone.

Det han har sett på er hvorfor ulike publikum akkurat velger å være publikum og delta i program som Politically Incorrect. De får masse mail og brev og har et deltakende publikum som fikk Jones til å ville se nærmere på hvorfor folk engasjerte seg i det. Det som kom frem var at folk satte pris på mixen av underholdning og informasjon, de hadde mer tilhørighetsfølelse ved et slikt program enn ved et vanlig debatt program. Noen sa at de kanskje kunne føle seg litt dummere enn de egentlig var ved å følge med på et debatt program. Dette er et program som ~~kan~~ tillater folk og delta og være aktive, dette blir en motsetning til hva andre ~~hadde~~ hevder om tv som det mediumet som faktisk gjør at folk minst politisk engasjert. At for hver time en så på tv ble det politiske engasjementet redusert med 10%. Vi ser at det er ulike meninger blant forskerne om hva politisk kultur egentlig gjør med vårt politiske engasjement og den politiske kommunikasjonen.

Et annet aspekt innenfor den politiske kulturen er forskeren til å fokusere på kjendiser og personligheter. Det er ingen hemmelighet at personligvis er blitt et faktum.



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 13 av 18

Spesielt i tabloid aviser og uketider blir politikere mer forbundet med sex skandaler og andre typer hendelser som kanskje egentlig ikke har så mye med politikken å gjøre. Flere kjendiser har gått inn i roller som politikere, den mest kjente er kanskje ~~John~~ Nixon som var en skuespiller men ble faktisk president. Andre figurer som Bono i US er veldig politisk engasjert og vil kanskje se at det dannes et alternativt politisk miljø.

Det som kanskje er litt spesielt i Norge er når ulike politikere "oprukker sine hrem" for Se og Hør. Det er en agenda bak det og politikere utnyttjer denne muligheten til å spille på andre arenaer for kanskje å vinne mer troverdighet å kanskje også innhente velgere / stemmer fra de som faktisk liker Se og Hør.

Dette gir oss en forståelse av at politikere selv har sett muligheter ved å operere på den kulturelle arena. Selv om Se og Hør vel egentlig er mer den sladderete arenaen. Skeptikeren tar seg i å da at folk vil da irrasjonelt velge og beslutninger ved å bruke disse kulturelle mediene, mens andre mener det gir mer kjøtt på beina å bruke ulike typer medier for å få en politisk kunnskap og mening. Så lenge en klarer å skille mellom fiksjon og fakta mener også jeg at kulturelle medier og politisk kultur vil appellere, eller gjøre det allerede, til en betydelig mye større del av befolkningen, enn hva de tradisjonelle tv debatter gjør. Ingen vil se på et program eller lese en artikkel å så føle seg dumme enn de egentlig er.





Jeg nevnte i starten at modernisering og globalisering er noe jeg vil trekke inn, det er viktig fordi mye av hvordan kulturen utvikler seg og hvordan vi deltar i den politiske kommunikasjonen er påvirket av globalisering. Vi får innflytelse fra andre kulturer, vi blir påvirket av hvordan andre samfunn fungerer sammen med media. Og hvordan media utvikler seg på global basis vil jo påvirke kulturen. På hvilken måte vil slike hendelser bli dekket og hvordan hendelser kan påvirke over grensen er viktig element. Når jeg tenker globalisering er det først og fremst mobilisering som faller inn, med tenke på kultur. Det blir derfor aktuelt å si litt om ulike nye medier som kan hjelpe til med mobilisering. Negrine har en artikkel skrevet av Rhuigold som ser hvordan sms og smart mobs blir brukt i det politiske engasjementet. Dette er en ny type medie som er veldig kulturelt med tenke på hva de kan bruke den til. I Filippinene ble de sms til å mobilisere en hel befolkning til å protestere mot den sittende presidenten. Det er et godt eksempel på hvordan mobil faktisk kan brukes til. Internett og andre sosiale medier har ekspandert veldig mye de siste ti årene, dette er en arena som gir oss veldig mange muligheter og som i stor grad er med på å bryte de etablerte strukturene rundt journalisme og media institusjon. Ennå vet en ikke helt omfanget og effekten av internett, men det er ingen tvil om at den politiske kulturen bare vil blomstre on-line. Men selv om internett fører med seg veldig mange muligheter er det fortsatt mange som ikke har denne tilgangen. En er kanskje fristet til å snakke om en "global village", men sannheten er at de store nyhetsbyråene bare når ut til 1/4 av verdens befolkningen



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 15 av 18

Dette er hentet fra ~~Enson~~ <sup>Maisy</sup> sin artikkel, som ~~også~~ viser at selv om ting utvikler seg og også den politiske kulturen, er det fortsatt mange som ikke er pløgd inn.

De nye medier som også bidrar til at den politiske kulturen utvikler seg og blir overført til andre nasjoner gir en mulighet til å være oppdatert til en hver tid, hvor som helst. Mange politikere bruker aktivt medier som facebook og twitter for å oppdatere hva som "skyer". Dette gir også en mye nærmere adgang mellom folket og politikerne, en trenger ikke gå gjennom media. Det nye er kanskje blogg som er blitt veldig populært og som mange journalister og forskere selv har opprettet. Dette gir de god mulighet til å virkelig gå å skrive hva de vil og om hva de vil, uten å måtte gå igjennom en masse filter som Chomsky snakket om. En har drept frem spørsmålet om blogg er den nye fjerde statsmakten. Men med tanke på hvor mye ideologi er bak i en blogg blir kanskje dette litt optimistisk?

Nye medier betyr ny modernisering og som media er den viktigste mediations faktoren blir modernisering av ulike medier viktig. ~~Pippa~~ Pippa Norris har sett litt på modernisering og funnet 4 ulike mediated betingelser som påvirker moderniseringen i et samfunn, dette er

- Det regulære miljøet, hvilke lover og regler en har.
- Valgsystem, hvilket valgsystem en har påvirker moderniseringen.
- media system, hvordan utspiller media seg egentlig, har de presser frihet osv
- Velgerne, befolkningen hvordan bruker ~~de~~ <sup>de, disse</sup> 3 andre betingelsene.





Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 16 av ~~17~~ 18

Å være et moderne samfund og ha en stabil medisk institution samtidig som en har et fullverdig demokrati er jo noe alle nasjoner vil og må ha som ønske om å bli. Men desverre er det nå sann at det er aldri helt perfekt og ofte går det ut over de demokratiske verdiene i et samfund. Modernisering og globalisering må sees i et, dette er med på å utvikle kulturen. Men hvordan kan vi se kulturen sammen med demokrati aspektet? Det er egentlig veldig enkelt, vi må se på hvilke verdier ved det demokratiske samfund som kanskje kan bli litt utsatt ved den politiske kulturen og utviklingen av denne. Men også må vi se på det positive ved kultur og demokrati.

En kan kanskje tenke seg at moderne, kulturelle medier er for de mindre politiske engasjerte mens de tradisjonelle er for de mer politisk engasjerte, noe som kanskje skaper en splitt/kloft mellom grupper i samfundet. At det dannes en sjevakutt mellom ulike deler av befolkningen. Dette kan kanskje være tilfelle om de som bare ser på Saturday Night Live og liker VG og ikke har noen andre typer kilder å henvende seg til. Men jeg tror at de som også bare ser disse typer medier er veldig opptatt av politisk engasjement men vil på samme tiden bli underholdt. I den tiden vi lever i net vi omtrent ikke annet enn underholdning. Konsument begrep er av stor betydning og derfor tror jeg at de fleste ønsker en blanding av tradisjonelle og moderne og alternative medier. Jeg tror ikke det er mye vits i å se på det kulturelle aspektet som noe negativt, den store sammensmeltningen av medier har ført med seg en konservens av at ca alle medier på



Emnekode : ST-201  
Kandidatnr. : 1067  
Dato : 26-5-10  
Ark nr. : 17 av 17

et eller annet fetspunkt baker underholdning som et element om a vinne publikum.

Jeg trekker meg mest konklusjonen til Jones som sier at vi blir pavirket av vare rutiner rundt media bakem som gir oss den kunnskapen og erfaringen vi har om politikk og politisk kommunikasjon.

Offe blir fremstillingen til media det eneste vi vet, er vet ikke om noe annet, er ma bare stole pa det

som de ulike mediene sier - The web of facility.

Dette gir oss ikke se mye valg rundt det vi blir presentert for. Men heldigvis gir jo nye typer medier og kultur oss mulighet til a stille oss mer

kritiske til det som blir fremvist. Sa vi kan jo si at vi har litt av alt.

Kultur er et viktig perspektiv i denne store "melting pot" som er av ulike medier.